

Уголовный Кодекс Республики Беларусь

Статья 340. Заведомо ложное сообщение об опасности

1. Заведомо ложное сообщение о готовящемся взрыве, поджоге или иных действиях, создающих опасность для жизни и здоровья людей, либо причинения ущерба в крупном размере, либо наступления иных тяжких последствий, –

наказывается штрафом, или арестом, или ограничением свободы на срок до трех лет, или лишением свободы на срок до пяти лет.

2. То же действие, совершенное повторно, либо группой лиц по предварительному сговору, либо повлекшее причинение ущерба в крупном размере, либо повлекшее иные тяжкие последствия, –

наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет или лишением свободы на срок от трех до семи лет.

На юридическом языке понятие «заведомо» означает, что человек, сообщаящий о готовящейся опасности, сознает, что данное заявление ложное, то есть, вымышленное. Под крупным размером ущерба подразумевается нанесение урона на сумму в 250 и более раз превышающую базовую величину. Тяжкие последствия могут наступить, когда нарушается работа различных организаций: вокзалов, общественного транспорта, аэропортов, торговых центров и т.д.

По решению суда все расходы, связанные с работой на «заминированных» объектах, которые проводят правоохранители, возлагаются на виновника преступления. Как показывает практика, в подавляющем большинстве случаев таких устанавливают. Независимо от того, сообщали об опасности по телефону или через интернет.

Тем, кто оказался в месте проведения эвакуации, специалисты советуют руководствоваться указаниями персонала или администрации, ведь именно в их задачу входит обеспечение мер по безопасности посетителей. По прибытии правоохранителей или спасателей следует четко выполнять их установки и рекомендации. Суть эвакуации – оперативно покинуть потенциально опасный объект. Выходы обозначены на соответствующих планах, расположенных на этажах. Одно из требований – спускаться по лестнице, а не использовать лифт, ведь не исключен вариант с поломкой системы электроснабжения. Однако главный посыл при подобных обстоятельствах предельно прост – без паники!

Статья 17.6. Кодекса РБ об административных правонарушениях

Заведомо ложное сообщение

1. Заведомо ложное сообщение, повлекшее принятие мер реагирования милицией, скорой медицинской помощью, подразделениями по чрезвычайным ситуациям или другими специализированными службами, – влечет наложение штрафа в размере от четырех до пятнадцати базовых величин.

2. То же действие, совершенное повторно в течение одного года после наложения административного взыскания за такое же нарушение, – влечет наложение штрафа в размере от двадцати до пятидесяти базовых величин.

Для наступления ответственности по ст. 17.6 КоАП необходимо, чтобы отсутствовали объективные обстоятельства, послужившие основанием для сообщения в специализированные службы о каком-либо происшествии. Нельзя отнести к заведомо ложному сообщению, поступившее в ту службу, в непосредственную компетенцию которой не входит разрешение данного вопроса. Например, вызов милиции в ситуации, когда соседи делают ремонт или громко слушают музыку. Юрисдикционные полномочия (компетенция), в том числе на составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 21.16 КоАП, принадлежат органам жилищно-коммунального хозяйства. Однако сотрудники милиции не вправе отказать в регистрации подобного сообщения (п. 6 Инструкции о порядке приема, регистрации, рассмотрения и учета органами внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях, утвержденной постановлением Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 23.10.2007 N 278 (далее – Инструкция) [5]) и его последующей проверке. И тем более подобные действия заявителя не могут рассматриваться как административно наказуемые в смысле ст. 17.6 КоАП.

Сообщение может быть сделано в любой форме: непосредственно должностному лицу в личной беседе; в устной или письменной форме; по телефону или иным техническим каналам связи, в том числе могут быть присланы по факсу, с использованием электронной почты, через Интернет и т.д. Если виновный сделал заведомо ложное сообщение в письменной форме при личном обращении в соответствующий государственный орган, то ответственность за подобные действия в случае предупреждения за заведомо ложное заявление по ст. 24.4 КоАП наступает по указанной статье и не подлежит квалификации как заведомо ложное сообщение по ст. 17.6 КоАП.

Правовой статус вышеназванных специализированных служб, основания для реагирования ими на различные экстремальные ситуации, входящие в их компетенцию, а также само понятие указанной информации детально регламентированы правовыми актами об этих службах.

К примеру, в соответствии с абз. 4 п. 2 Инструкции информация о происшествиях – поступившие по каналам электросвязи или радиосвязи устные сообщения физических лиц, должностных лиц государственных органов и иных организаций о преступлениях и административных правонарушениях, произошедших пожарах, возгораниях, авариях, эпидемиях, эпизоотиях, стихийных бедствиях, несчастных случаях с людьми, дорожно-транспортных происшествиях и (или) их последствиях, а также иных событиях, требующих выбытия сотрудников органов внутренних дел на место происшествия для выполнения задач, возложенных на органы внутренних дел.

В любом случае указанное сообщение независимо от каких-либо причин (например, подозрение, что оно является ложным) требует незамедлительного реагирования и соответствующей проверки.

Согласно п. 28 Инструкции после регистрации информации о происшествии оперативный дежурный в установленном порядке организует выбытие сотрудников органов внутренних дел на место происшествия.

Сотрудники органов внутренних дел, прибывшие на место происшествия, в соответствии с абз. 2 п. 29 Инструкции принимают меры к пресечению

правонарушения, выполнения иных неотложных действий, предусмотренных законодательством Республики Беларусь.

Пример. От гражданина Н. по телефону службы милиции “102” в территориальный орган внутренних дел поступило сообщение о том, что он убил свою жену. По прибытии работников милиции указанный факт не подтвердился, гражданин Н. находился в состоянии алкогольного опьянения, милицию вызвал умышленно, не имея на то объективных причин. Поэтому вполне обоснованным является привлечение указанного гражданина к административной ответственности по ст. 17.6 КоАП.

3. В то же время необходимо учитывать, что если заведомо ложное сообщение о вызове помощи содержит информацию об опасности для жизни или здоровья людей или включает в себя иные признаки, образующие состав преступления, предусмотренного статьей 340 Уголовного кодекса Республики Беларусь [3], то подобные деяния не могут повлечь за собой административную ответственность по указанной статье КоАП.

Заведомо ложные сообщения могут быть самого различного характера: о готовящемся (или совершенном) взрыве, поджоге, иных действиях, создающих опасность для жизни или здоровья людей, а равно причинения ущерба в крупном размере, наступления иных тяжких последствий (причинение смерти по неосторожности, массовая паника).

4. Субъектом правонарушения может быть вменяемое физическое лицо, достигшее на день совершения правонарушения 16-летнего возраста. На практике нередкими являются случаи, когда лицо, страдающее психическим заболеванием, по надуманным предлогам вызывает сразу несколько специализированных служб. Однако указанное лицо не подлежит административной ответственности по ст. 17.6 КоАП в силу ст. 4.4 КоАП, так как во время совершения деяния находилось в состоянии невменяемости. Но в то же время подобные действия могут повлечь за собой гражданско-правовую ответственность опекуна или организации, обязанной осуществлять надзор за недееспособным в рамках ст. 945 Гражданского кодекса Республики Беларусь [4].

5. С субъективной стороны заведомо ложное сообщение может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. При этом виновное лицо обязательно на момент своего обращения в соответствующую специализированную службу должно сознавать, что передаваемое им сообщение не соответствует действительности (является ложным).

Предположение о фактах, повлекших заведомо ложное сообщение, в случае их неподтверждения исключает административную ответственность по ст. 17.6 КоАП. Например, гражданин наблюдал с балкона, как компания избивала прохожего, по причине чего им были вызваны сотрудники милиции, которыми по прибытии было установлено, что баловалась компания подростков, и факт избиения не подтвердился. В рассматриваемой ситуации привлечь указанного гражданина к административной ответственности нельзя.

По такому пути толкования субъективной стороны комментируемого правонарушения идет и судебная практика. Так, по делу К., которая сообщила о хищении лошади, был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.6 КоАП. Однако лошадь была обнаружена в 300 м от дома. Председателем Верховного Суда Республики Беларусь постановление судьи о наложении взыскания было отменено и производство по делу прекращено, так как “совокупность указанных фактических данных свидетельствует об отсутствии у К. (пожилой женщины в возрасте 65 лет) умысла на заведомо ложное сообщение о хищении лошади, поскольку она добросовестно полагала, что ее лошадь действительно похищена.

Ответственность же за заведомо ложное сообщение может наступать только в тех случаях, когда установлено, что лицо умышленно сообщает сведения, осознавая при этом, что эти сведения не соответствуют действительности” [6].

6. Составлять протоколы по ст. 17.6 КоАП имеют право должностные лица органов внутренних дел, а также органов и подразделений по чрезвычайным ситуациям и органов Министерства здравоохранения Республики Беларусь. Рассматривают административные протоколы, составленные по ст. 17.6 КоАП, исключительно судьи районного (городского) суда (ст. 3.2 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [2]).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21.04.2003 N 194-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. – N 63. – 2/946.
2. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 20.12.2006 194-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 17.01.2007. – N 14. – 2/1291.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 N 275-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 1999. – N 76. – 2/50.
4. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 07.12.1998 N 218-3 // Ведомости Национального собрания Республики Беларусь. – 1999. – N 7-9. – Ст. 101.
5. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации, рассмотрения и учета органами внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях: постановление Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 23.10.2007 N 278 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2007. – N 265. – 8/17332.
6. Постановление Председателя Верховного Суда Республики Беларусь по делу об административном правонарушении // Судебный вестник. – 2009. – N 2. – С. 49.